



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1238/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić, predsjednice vijeća, Filke Pejković, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Kristine Vukelić Aničić, članice vijeća, u izvanparničnom postupku jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Delića iz Gorice Svetojanske, Gorica Svetojanska 102, OIB: 67721254295, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547, zastupanog po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz Rijeke, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4113/2019-39 od 10. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4113/2019-39 od 10. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje poblje navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje, (dalje vjerovnik) iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o

Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22 - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se donese rješenje o obustavi postupka ili ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, na koji se potrošač nije očitovao, a što se smatra pristankom, zbog čega nema zakonske zapreke za provođenje postupka.

5. Nadalje, na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje Fine (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine pobliže navedene u izreci pobijanog rješenja u točki III. čija glavnica ne prelazi ukupno propisani iznos od 2.654,46 eura.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da potrošač nema primanja.

7. Cijeneći navedena utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa cijeneći da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura, zaključuje da postoje uvjeti iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

8. Vjerovnik žalbenim navodima ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda odredaba parničnog postupka.

9. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine, jer da je osnova koja se temelji na presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom posl.br. P-56/07 zaprimljena 29. siječnja 2021., dakle manje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. Ovo iz razloga jer je

navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama.

11. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Fini, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni, a prema kojim podacima je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje, neprekinuto je trajalo, duže od zakonom propisane tri godine, pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

12. Vjerovnik se žalbom neosnovano poziva na primjenu čl. 77. st. 1. toč.3. ZSP-a u odnosu na navedenu osnovu br. P-56/07 izdavatelja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom navodeći da se radi o regresnom potraživanju prema potrošaču zbog naknade štete isplaćene oštećenoj osobi u prometnoj nezgodi koju je potrošač prouzročio neosiguranim i neregistriranim vozilom, pa da je ta osnova izuzeta od oslobođenja u postupku stečaja potrošača. Naime, prema navodima same žalbe radi se o regresnom potraživanju vjerovnika kao osiguratelja prema potrošaču kao štetniku, dakle ne radi se o potraživanju koje je taksativno navedeno u čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a u odnosu na koju se potrošač ne može osloboditi od preostalih obveza. Naime, u čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a je propisano da rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi od naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem. Stoga, suprotno žalbenim navodima, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za izuzeće predmetne obveze potrošača od oslobođenja.

13. Kako su dakle, u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 1.327,23 eura što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

14. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a, žalbu vjerovnika je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, pa je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja .

U Rijeci 23. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **9-30872-0fd4c**

Kontrolni broj: **0cdc0-6f341-6ac48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Svjetlana Pražić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.